

## MC 906 – 2o Semestre de 2012

Critérios de avaliação do projeto

Qualidade do Relatório		2.0
Questão 1		1.0
Questão 2		3.0
K Means	1.0	
2.1	1.0	
2.2	1.0	
Questão 3		2.0
3.1	1.0	
3.2	1.0	
Questão 4		2.0
4.1	1.0	
4.2	1.0	

Observação: A não entrega do relatório ou do código R significa não entrega do projeto completo, e não será corrigido (nota 0.0)

---

071463

Relatório	1.5
1	0.5
2 – Kmeans	1.0
2.1	1.0
2.2	0
3.1	1.0
3.2	0.5
4.1	1.0
4.2	0.5
Total	7.0

Importou os dados de forma incorreta, precisa contar o tamanho dos dados para funcionar. Usou uma série de for(s) quando o correto é utilizar as funções internas que já fazem o desejado. (-0.5)

Na apresentação de PCA e de anomalias do grupo, é necessário para entender melhor mostrar o centroide do grupo ao lado. (-0.5)

A análise de PCA só faz sentido quando os autovetores são normalizados para ter norma  $l_2 = 1$ . (-0.5)

Conclusões 4.2 insuficientes. (-0.5)

---

080571 –

Não há nome ou RA em nenhum dos arquivos. Não entregou o relatório, apenas o código. ---> 0.0

---

090683 - 073805

Relatório	0.0
1	0.5
2 – Kmeans	1.0
2.1	0.5
2.2	0.5
2 extra	0.5
3.1	1.0
3.2	0.5
4.1	0.0
4.2	1.0
Total	5.5

Relatório não é autocontido, as figuras estão separadas em arquivos individuais, e os pedaços importantes do código fonte não estão explicados dentro do relatório. O excesso de espaçamento passa a impressão de falta de conteúdo com esforço para aumentar o tamanho final. (-2.0)

Não explica as métricas claras para comparação das clusterizações e escolha da melhor, fornecer um monte de tabelas não é satisfatório.

O relatório não explica o que foi feito para análise de grupos e consistência dos grupos.

Não consegui ver os histogramas (-1.0), arquivos não mostraram nada

---

081084-092109

Relatório	2.0
1	1.0
2 – Kmeans	1.0
2.1	1.0
2.2	0.5
3.1	1.0
3.2	1.0
4.1	1.0
4.2	1.0
Total	9.5

Não utilizou nenhuma métrica para comparar as diferentes soluções de clusterização. (-0.5)

---

082678-084188

Relatório	2.0
1	1.0
2 – Kmeans	1.0
2.1	1.0
2.2	1.0
3.1	1.0
3.2	1.0
4.1	1.0
4.2	1.0
Total	10.0

---

082933-023688

Relatório	0.0
1	1.0
2 – Kmeans	1.0
2.1	0.5
2.2	0.5
3.1	0.5
3.2	0.5
4.1	1
4.2	0
Total	5.0

Relatório não está autocontido. Os projeto não forneceu todos os resultados para fazer a avaliação (gráficos, etc) e não é minha função para analisar seu projeto gastar ciclos de máquina.

Nao forneceu o código explicado dentro do relatório . O enscript do código em arquivo a parte não satisfaz este requisito.

*o melhor conjunto de dados através de uma métrica bastante simples e objetiva que foi escolher o resultado fornecido pelo K-Means a partir dos dados iniciais que convergiu (ou seja, cujos centróides se estabilizaram) com o menor número de iterações*

isto está errado!!!

Conclusões em 4.2 insuficientes

---

085916-097272

Relatório	2.0
1	0.5
2 – Kmeans	0.5
2.1	1.0
2.2	1.0
3.1	1.0
3.2	1.0
4.1	1.0
4.2	1.0
Total	19.0

Vocês não aprenderam o R de verdade... Por exemplo, a implementação de distância não pode ser feita com um for nos vetores, este é o elemento dentro de todos os loops. É necessário utilizar operações internas – o R possui funções para o cálculo da distância entre dois vetores, por exemplo.

---

090461

Relatório	2.0
1	1.0
2 – Kmeans	1.0
2.1	1.0
2.2	0.5
3.1	1.0
3.2	1.0
4.1	1.0
4.2	1.0
Total	9.5

Comparação das múltiplas clusterizações deixou a desejar

---

095839

Relatório	2.0
1	1.0
2 – Kmeans	1.0
2.1	1.0
2.2	0.0
3.1	0.0
3.2	0.0
4.1	0.0
4.2	0.0
Total	5.0

---

097107

Relatório	2.0
1	1.0
2 – Kmeans	1.0
2.1	1.0
2.2	1.0
3.1	1.0
3.2	1.0
4.1	0.5
4.2	1.0
Total	6.7

O estudo da consistência dos grupos foi incompleto.

Entregue atrasado, -30% ( $0.7 * 9.5 = 6.7$ )

---

081742-093938

Relatório	2.0
1	1.0
2 – Kmeans	1.0
2.1	1.0
2.2	1.0
3.1	1.0
3.2	1.0
4.1	0.5
4.2	0.0
Total	8.5

No estudo de consistência dos grupos, calculou apenas os histogramas, mas não mostrou os elementos mais distantes (-0.5)

Não fez 4.2.

---

083382-082925

Relatório	2.0
1	1.0
2 – Kmeans	1.0
2.1	1.0
2.2	0.5
3.1	0.0
3.2	0.0
4.1	0.0
4.2	0.0
Total	3.85

Na análise das 20 clusterizações, não apresentou todos os resultados e não explicou direito e mostrou como foi a análise das diferentes aplicações do algoritmo (-0.5)

Atraso -30% ->  $5.5 * 0.7 = 3.85$

---

073702

Relatório	1.0
1	0.5
2 – Kmeans	0.0
2.1	1.0
2.2	0.0
3.1	0.5
3.2	0.0
4.1	0.0
4.2	0.5
Total	3.5

Relatório mal feito, não tem nem o nome dos integrantes (tive que achar o email, e só tem um aluno listado). (-1.0)

A forma de desenhar está errada, tem várias outras maneiras mais adequadas para plotar o dígito. (-0.5)

Implementou o KMeans errado (separaGrupos, por exemplo) (-1.0).

Não apresentou 20 clusterizações e análise de sua qualidade

O cálculo da covariância é super simples em R, não precisa dessa macarronada que não tenho nem certeza se está correta (-0.5). Não apresentou os resultados dos autovetores (-1.0).

Não fez histograma, e calculo dos elementos distantes (-1.0). A conclusão não faz sentido sem os exemplos concretos (-0.5)